



## UZASADNIENIE

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 21 lipca 2021 r. sygn. akt III SA/Wr 103/21 oddalił skargę na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 28 stycznia 2021 r., nr XXIX/261/2021 w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego.

Odpis tego wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi skarżącego w dniu 10 września 2021 r., a skarga kasacyjna złożona w jego imieniu z dnia 6 października 2021 r., została nadana przesyłką pocztową w dniu 8 października 2021 r. i wpłynęła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w dniu 12 października 2021 r.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik Rady Miejskiej wniósł o jej odrzucenie, z uwagi na złożenie skargi kasacyjnej po terminie określonym w art. 384 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 754 z późn. zm.; dalej k.w.), ewentualnie - gdyby wniosek o odrzucenie nie został uwzględniony - o jej oddalenie.

### **Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Na wstępie należy wskazać, że w niniejszej sprawie strona skarżąca kasacyjnie pismem z 7 lutego 2022 r., (k. 175 a.s.) oraz strona przeciwna pismem z 9 lutego 2022 r. (k. 177 a.s.) wyraziły zgodę na skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne, dlatego też rozpoznanie skargi kasacyjnej, stosownie do art. 182 § 2 i 3 p.p.s.a., nastąpiło na posiedzeniu niejawnym.

Stosownie do art. 384 § 2 k.w., skargę kasacyjną w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wnosi się w terminie 14 dni.

Przepis art. 384 § 2 k.w. stanowi przepis szczególny w stosunku do art. 177 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.; dalej p.p.s.a.).

Skarga kasacyjna w niniejszej sprawie, dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, została wniesiona po upływie 14 dni, a zatem z uchybieniem terminu określonego w art. 384 § 2 k.w.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 178 w zw. z art. 180 i art. 193 p.p.s.a. orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Sygn. akt. III OSK 7220/21

O zwrocie wpisu Naczelny Sąd Administracyjny orzekł na zasadzie art. 232 § 1 pkt 1 p.p.s.a. w punkcie 3 postanowienia.

Natomiast o sprostowaniu oczywistej omyłki w rubrum wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu orzeczono na podstawie art. 156 § 3 w zw. z art. 156 § 1 p.p.s.a. Nie budzi wątpliwości, że jest to oczywista omyłka, gdyż jak wynika z treści zaskarżonego aktu, wniesionej skargi oraz załączonych akt sprawy zaskarżona została uchwała Rady Miejskiej z dnia 28 stycznia 2021 r., nr XXIX/261/2021, a nie "uchwała Gminy". Zatem niewłaściwe oznaczenie organu, który wydał zaskarżony akt w rubrum wyroku stanowiło nieścisłość wymagającą sprostowania (pkt 1 postanowienia).



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Agata Stolarska

2021.01.28

