

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2018 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk
SSO Krzysztof Rudnicki
SSO Izabela Cieślińska

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2018 r. we Wrocławiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku
w przedmiocie protestu wyborczego
postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Izabela Cieślińska

SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk

SSO Krzysztof Rudnicki

UZASADNIENIE

Wnioskodawca kandydat do Rady /, w dniu 25 października 2018 r. wniósł protest wyborczy przeciw ważności wyborów, wnosząc o ponowne przeliczenie głosów. Wnioskodawca zarzucił, że faktycznie wyborców było więcej niż wyliczyła to obwodowa komisja wyborcza. Nadto zarzucił, że karty do głosowania były nieopieczętowane, a suma kart po głosowaniu była większa od ilości przyjętej przez komisję.

W związku z powyższym wnioskodawca zarzucił, że wybory były przeprowadzone nierzetelnie, przy czym powyższa sytuacja miałaby wpływ na wynik wyborów za względu na różnicę jednego głosu pomiędzy wnioskodawcą a jego kontrkandydatem.

Zdaniem Sądu powyższy protest wyborczy należało pozostawić bez dalszego biegu z uwagi na fakt, że nie został wniesiony przez osobę uprawnioną, a nadto nie spełnia warunków określonych w art. 392 kodeksu wyborczego (art. 393 § 2 kodeksu wyborczego).

Zgodnie z art. 82 § 1 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Prawo wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym przysługuje wyborcy, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego (art. 82 § 3 kodeksu wyborczego), przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu (art. 82 § 5 kodeksu wyborczego).

W niniejszej sprawie wnioskodawca nie wskazał, ani nie wykazał swojego uprawnienia do wniesienia protestu wyborczego. W szczególności nie przedłożył żadnego dokumentu przewidzianego w kodeksie wyborczym, który potwierdzałby, że wnioskodawca jest wyborcą w obwodzie w wyborach do Rady, ani że został powołany pełnomocnikiem wyborczym. Nie przedłożył wydanego przez komitet wyborczy dokumentu stwierdzającego ustanowienie pełnomocnika wyborczego, z podaniem jego nazwiska i imienia oraz dokładnego adresu zamieszkania, a także numeru ewidencyjnego PESEL (art. 428 § 2 kodeksu wyborczego), ani chociażby zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego wyborców z podaniem imienia nazwisko, adresu zamieszkania i numeru ewidencyjnego PESEL pełnomocnika wyborczego (art. 89 § 4 i 5 kodeksu wyborczego).

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że wnoszący protest obowiązany jest nie tylko sformułować zarzuty, lecz również przedstawić dowody, jeżeli takowe posiada, lub wskazać je, gdy nie pozostają w jego dyspozycji. Tymczasem w złożonym w niniejszej sprawie w proteście wyborczym wnioskodawca nie przedstawił, ani nie wskazał żadnych dowodów, na których opierał swoje zarzuty, do czego był zobligowany przepisem art. 392 § 2 kodeksu wyborczego.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że wnioskodawca nie wykazał swojego uprawnienia do złożenia protestu wyborczego, ani nie przedstawił (wskazał) dowodów, co

zgodnie z art. 393 § 2 kodeksu wyborczego skutkowało pozostawieniem protestu bez dalszego biegu.

W ocenie Sądu powyższe braki nie stanowią braków formalnych protestu, które mogłyby zostać uzupełnione na podstawie art. 130 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Braki, jakimi dotknięty był protest w niniejszej sprawie, nie stanowią bowiem braków pisma procesowego, o których mowa w art. 126 i n. k.p.c., tylko wadliwości co do szczególnych, merytorycznych wymagań tego środka prawnego, przewidzianych w kodeksie wyborczym. O powyższym świadczy także odstępianie przez ustawodawcę od rygoru zwrotu protestu w przypadku ich zaistnienia, a wprowadzenie nowego rygoru w postaci pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

SSO Izabela Cieślińska

SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk

SSO Krzysztof Rudnicki



Zgodność z oryginałem świadczą:
Kierownik Sekretariatu
XII Wydział Cywilnego
Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
Anna Majewska