

Sygnatura akt XII Ns 43/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XII Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk
SSO Marzena Sznajderska
SSO Zbigniew Woźniak

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2018 r. we Wrocławiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z wniosku
w przedmiocie protestu wyborczego
postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Marzena Sznajderska

SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk

SSO Zbigniew Woźniak

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie w dniu 31 października 2018 r. wniosła protest wyborczy przeciw ważności wyborów, zarzucając naruszenie przez Obwodową Komisję Wyborczą przepisu art. 52 § 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. Wnioskodawczynie zarzuciła nieważność wyboru na

radną Gminy _____ w okręgu wyborczym _____, wnosząc o stwierdzenie nieważności wyborów w tym zakresie.

Zdaniem Sądu powyższy protest wyborczy należało pozostawić bez dalszego biegu z uwagi na fakt, że nie został wniesiony przez osobę uprawnioną (art. 393 § 2 kodeksu wyborczego).

Zgodnie z art. 82 § 1 kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub z powodu naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Prawo wniesienia protestu przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym przysługuje wyborcy, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego (art. 82 § 3 kodeksu wyborczego), przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu (art. 82 § 5 kodeksu wyborczego).

W niniejszej sprawie wnioskodawczynie twierdziła, że jest wyborcą, którego nazwisko w dniu wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 r., było umieszczone w spisie wyborców w obwodzie głosowania _____ w Gminie _____. Powyższych twierdzeń wnioskodawczynie jednak nie wykazała. W szczególności nie przedłożyła żadnego zaświadczenia o tym, że w dniu wyborów w istocie jej nazwisko było umieszczone w spisie wyborców w obwodzie głosowania _____. Należy przy tym zauważyć, że sam fakt zamieszkiwania wnioskodawczynie w miejscowości leżącej w granicach obwodu głosowania _____, nie przesądza jeszcze o tym, że w dniu wyborów była wpisana do spisu wyborców w tymże właśnie obwodzie. Wyborca może być wpisany tylko do jednego spisu wyborców, przy czym wyborca może być dopisywany do spisu wyborców w wybranym przez siebie obwodzie głosowania na obszarze gminy właściwej ze względu na miejsce jego stałego zamieszkania (art. 28 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego).

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że wnioskodawczynie nie wykazała swojego uprawnienia do złożenia protestu wyborczego, co zgodnie z art. 393 § 2 kodeksu wyborczego skutkowało pozostawieniem protestu bez dalszego biegu.

W ocenie Sądu powyższe braki nie stanowią braków formalnych protestu, które mogłyby zostać uzupełnione na podstawie art. 130 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Braki, jakimi dotknięty był protest w niniejszej sprawie, nie stanowią bowiem braków pisma

procesowego, o których mowa w art. 126 i n. k.p.c., tylko wadliwości co do szczególnych, merytorycznych wymagań tego środka prawnego, przewidzianych w kodeksie wyborczym. O powyższym świadczy także odstąpienie przez ustawodawcę od rygoru zwrotu protestu w przypadku ich zaistnienia, a wprowadzenie nowego rygoru w postaci pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

SSO Marzena Sznajderska

SSO Ewa Rudkowska – Ząbczyk

SSO Zbigniew Woźniak



Zgodność z oryginałem świadczy:
Kierownik Sekretriariatu
XII Wydziału Cywilnego
Sądu Okręgowego we Wrocławiu:

Anna Majewska

