

III SA/Wr 849/17 - Postanowienie WSA we Wrocławiu

Data orzeczenia	2018-02-13	<i>orzeczenie prawomocne</i>
Data wpływu	2017-12-21	
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu	
Sędziowie	Maciej Guziński /przewodniczący sprawozdawca/	
Symbol z opisem	6262 Radni	
Hasła tematyczne	Odrzucenie skargi	
Sygn. powiązane	II OZ 455/18 - Postanowienie NSA z 2018-05-15	
Skarżony organ	Inne	
Treść wyniku	*Odrzucono skargę	
Powołane przepisy	Dz.U. 2017 poz 1369 art. 58 par. 1 <i>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.</i>	

SENTENCJA

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w składzie następującym: Przewodniczący: Sędzia WSA Maciej Guziński po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi I. D. na postanowienie Komisarza Wyborczego we W. z dnia [...] grudnia 2017 r. w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego, postanawia: odrzucić skargę.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia [...] grudnia 2017 r. Komisarz Wyborczy we W. na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 oraz § 2a i § 4a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2017 r. poz. 15 i 1089) stwierdził wygaśnięcie mandatu radnej Rady Miejskiej w O. – I. A. D. (dalej jako: "skarżąca") z powodu utraty prawa wybieralności.

Pismem nadanym w urzędzie pocztowym w dniu [...] grudnia 2017 r., które wpłynęło do Komisarza Wyborczego w dniu [...] grudnia 2017 r., skarżąca zaskarżyła ww. postanowienie w całości i wniosła o jego uchylenie.

W odpowiedzi na skargę Komisarz Wyborczy wniósł o jej odrzucenie, jako wniesionej z uchybieniem terminu. Uzasadniając zajęte stanowisko w sprawie wskazał na przepis art. 384 § 1 w zw. z art. 9 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, jako stanowiący podstawę do odrzucenia wniesionej skargi. Dodatkowo organ wyjaśnił przyczyny podjęcia zaskarżonego postanowienia.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:

Skargę należało odrzucić.

Art. 58 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, zm.), dalej "p.p.s.a." zobowiązuje sąd do odrzucenia skargi, jeżeli została ona wniesiona po upływie terminu. Odrzucenie skargi może nastąpić na posiedzeniu niejawnym (art. 58 § 3 p.p.s.a.).

Przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy w art. 384 § 1 stanowią, że od uchwały rady i postanowienia komisarza wyborczego o wygaśnięciu mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w art. 383 § 1 pkt 2-5 i 7, zainteresowanemu przysługuje skarga do sądu administracyjnego w terminie 7 dni od dnia

doręczenia uchwały albo postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który stwierdził wygaśnięcie mandatu. Jednocześnie ustawodawca w art.

9 § 1 Kodeksu wyborczego przewidział, że ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku.

Powyższa regulacja oznacza, że ustawodawca w przepisie art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego wprowadził odmienne uregulowanie dotyczące zachowania terminu do wniesienia skargi lub odwołania od przewidzianego w art. 83 § 3 p.p.s.a., zgodnie

z którym oddanie pisma m.in. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Z art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego wynika bowiem, że o zachowaniu terminu do wniesienia skargi decyduje data złożenia pisma do właściwej instytucji (w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku), czyli data wpływu pisma do wskazanego w przepisie organu, nie zaś data jego nadania w urzędzie pocztowym. Z powyższą regulacją koresponduje art. 9 § 3 Kodeksu wyborczego, stanowiący, że w przypadku braku w kodeksie innych uregulowań w tym zakresie, czynności wyborcze określone kalendarzem wyborczym oraz czynności, o których mowa w § 1, są dokonywane

w godzinach urzędowania sądów, organów wyborczych, urzędów gmin oraz konsulatów. Przepis art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego statuuje wyjątek od obowiązującej we wszystkich procedurach zasady, że nadanie w urzędzie pocztowym w terminie ustawą przewidzianym jest równoznaczne ze złożeniem skargi.

W świetle powyższego decydujące znaczenie dla zachowania siedmiodniowego terminu do wniesienia skargi ma fakt złożenia skargi komisarzowi wyborczemu. Jak wynika z akt rozpoznawanej sprawy zaskarżone postanowienie zostało doręczone skarżącej w dniu [...] grudnia 2017 r. Siedmiodniowy termin do złożenia skargi na ww. postanowienie upływał więc w dniu [...] grudnia 2017 r. Tymczasem skarga, zaadresowana do Komisarza Wyborczego we W., została nadana w urzędzie pocztowym w dniu [...] grudnia 2017 r. i wpłynęła do organu w dniu [...] grudnia

2017 r., a więc siedem dni po upływie terminu z art. 384 § 1 Kodeksu wyborczego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że

o zachowaniu terminu do wniesienia skargi na postanowienie komisarza wyborczego decyduje data wpływu pisma do organu, nie zaś data jego nadania w urzędzie pocztowym (por. postanowienia NSA: z dnia 23 lutego 2016 r., sygn. akt II OSK 103/16; z dnia 11 maja 2017 r., sygn. akt II OZ 444/17; z dnia 22 stycznia 2016 r., sygn. akt II OZ 1331/15; z dnia 23 lutego 2016 r., sygn. akt II OSK 103/16; z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. II OZ 1144/15 wszystkie na CBOiSA – www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Reasumując, przepis art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego statuuje zasadę, że wnoszenie wszelkich środków zaskarżenia przewidzianych w jego przepisach winno nastąpić bezpośrednio do sądu lub innego podmiotu uprawnionego do wypowiedzenia się w przedmiocie zasadności skargi lub odwołania. Bezpośredniość wniesienia środka zaskarżenia rozumiana jest przy tym wąsko i rygorystycznie, gdyż dla zachowania terminu konieczne jest, aby wskazana czynność wyborcza była dokonana w siedzibie sądu, organu wyborczego, organu samorządu terytorialnego

w konsulacie lub kapitanowi statku. Dla zachowania terminu istotny jest bowiem dzień fizycznego wpływu skargi, odwołania lub innego dokumentu do siedziby organu, a nie data jego nadania w urzędzie pocztowym.

W związku z powyższym uznać należało, że skarżąca uchybiła terminowi do wniesienia skargi i z tego względu, na podstawie art. 58 § 1 pkt 2 p.p.s.a. orzeczono, jak na wstępie.