

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Naczelny Sąd Administracyjny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia NSA Arkadiusz Despot-Mładanowicz /spr./
Sędziowie:	} Sędzia NSA Maria Czapska-Górnikiewicz Sędzia del. NSA Jerzy Stankowski
Protokolant:	

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2016 r.

na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej

sprawy ze skargi kasacyjnej

od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku

z dnia 24 września 2015 r. sygn. akt II SA/Bk 520/15

w sprawie ze skargi

na postanowienie Komisarza Wyborczego w Łomży z dnia 13 lipca 2015 r.

w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i odrzucić skargę



A handwritten signature in black ink, consisting of a long, vertical stroke with a loop at the bottom.

UZASADNIENIE

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 24 września 2015 r., sygn. akt II SA/Bk 520/15 oddalił skargę na postanowienie Komisarza Wyborczego w Łomży Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Łomży z dnia 13 lipca 2015 r. w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Wyrok został wydany w następujących okolicznościach sprawy:

Komisarz Wyborczy w Łomży ww. postanowieniem z dnia 13 lipca 2015 r., działając na podstawie art. 383 § 1 pkt 2, § 2a i § 4a w związku z art. 11 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), wygasił mandat radnego Rady Powiatu Kolneńskiego w okręgu wyborczym nr 4 –

Skargę na ww. postanowienie Komisarza Wyborczego w Łomży z dnia 13 lipca 2015 r. złożył wnosząc o jego uchylenie.

W odpowiedzi na skargę, Komisarz Wyborczy wniósł o odrzucenie skargi twierdząc, że została wniesiona po upływie terminu do jej wniesienia, ponieważ termin upłynął 22 lipca 2015 r., zaś skarga została złożona w dniu 27 lipca 2015 r.

Sąd I instancji ustosunkowując się do wniosku Komisarza Wyborczego w Łomży, dotyczącego odrzucenia skargi, jako złożonej po terminie, nie podzielił argumentacji organu zawartej w odpowiedzi na skargę, dlatego też sprawę rozstrzygnął merytorycznie i oddalił skargę jako niezasadną na podstawie art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), dalej p.p.s.a.

W ocenie Sądu nie zaistniały podstawy do odrzucenia skargi, gdyż

... dochował ustawowego terminu do jej złożenia. Sąd wskazał, że przepis art. 384 § 1 Kodeksu wyborczego przewiduje 7-dniowy termin do wniesienia skargi (za pośrednictwem organu), liczony od dnia doręczenia postanowienia. Skarżący otrzymał postanowienie dnia 15 lipca 2015 r., natomiast skargę nadał w dniu 22 lipca 2015 r. w urzędzie pocztowym w Ostrowi Mazowieckiej (co wynika z daty stempla pocztowego), a więc z zachowaniem terminu 7-dniowego. Zdaniem Sądu, wbrew przekonaniu organu, to data nadania korespondencji w placówce pocztowej ma znaczenie przy liczeniu zachowania terminów ustawowych, a nie data dostarczenia listu do organu.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku złożył zaskarżając wyrok w całości, zarzucając:

1. naruszenie prawa materialnego, tj. art. 383 § 1 ust. 2 w związku z art. 11 § 2 oraz art. 383 § 2a Kodeksu wyborczego poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, iż w przedmiotowym stanie faktycznym doszło do ziszczenia się przesłanek uprawniających

Sygn. akt II OSK 103/16

organ do wydania decyzji o wygaszeniu mandatu radnego;

2. naruszenie przepisów procesowych, tj. art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a. w związku z art. 7, art. 8, art. 11, art. 77 i art. 107 § 3 k.p.a. wynikające z wadliwego uznania, iż organ odwoławczy nie dopełnił obowiązku wszechstronnego i rzetelnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy w ślad za Komisarzem Wyborczym w Łomży, który nie uzasadnił swojej decyzji, a co miało istotny wpływ na wynik sprawy.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący kasacyjnie wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz poprzedzającego go postanowienia Komisarza Wyborczego w Łomży oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 183 § 1 p.p.s.a., Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej z urzędu biorąc pod uwagę jedynie nieważność postępowania. Uwzględnia także okoliczności skutkujące odrzuceniem skargi, ewentualnie umorzeniem postępowania przed wojewódzkim sądem administracyjnym (art. 189 p.p.s.a.).

W rozpoznawanej sprawie Sąd I instancji błędnie przyjął, że datą wniesienia skargi na postanowienie komisarza wyborczego stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnego jest dzień jej nadania w placówce pocztowej, a w konsekwencji nieprawidłowo uznał, że skarga została wniesiona w 7-dniowym terminie przewidzianym w art. 384 § 1 Kodeksu wyborczego.

Stosownie do art. 384 § 1 Kodeksu wyborczego, od uchwały rady i postanowienia komisarza wyborczego o wygaśnięciu mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w art. 383 § 1 pkt 2–5 i 7, zainteresowanemu przysługuje skarga do sądu administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały albo postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który stwierdził wygaśnięcie mandatu. Zgodnie zaś z art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego, ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku.

Z art. 9 § 1 Kodeksu wyborczego wynika zatem, że o zachowaniu 7-dniowego terminu do wniesienia skargi na postanowienie komisarza wyborczego stwierdzające

Sygn. akt II OSK 103/16

wygaśnięcie mandatu radnego decyduje data złożenia skargi organowi wyborczemu. Przepis ten jest przepisem szczególnym w stosunku do przepisu art. 83 § 3 p.p.s.a. i z tego względu znajduje zastosowanie w rozpoznawanej sprawie.

W niniejszej sprawie postanowienie Komisarza Wyborczego w Łomży z dnia 13 lipca 2015 r. zostało doręczone w dniu 15 lipca 2015 r. Termin do wniesienia skargi upłynął zatem z dniem 22 lipca 2015 r. Jak wynika natomiast z prezentaty zamieszczonej na skardze, skarga wpłynęła do Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Łomży w dniu 27 lipca 2015 r. Stwierdzić zatem należy, że skarga została złożona z uchybieniem 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 384 § 1 Kodeksu wyborczego, w związku z czym podlegała odrzuceniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku na podstawie art. 58 § 1 pkt 2 p.p.s.a.

Mając powyższe na uwadze, Naczelny Sąd Administracyjny na podstawie art. 189 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji postanowienia.



Wojewódzki Sąd Administracyjny
Załącznik nr 1
Zygmunt Jędrzejko
Prezesa Sądu