

POSTANOWIENIE

Łódź, dnia 27 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący S.S.O. J Ż

Sędziowie S.O. K D

 S.O. B P

Protokolant sekr. sąd. M L

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2015 r. w Ł

na rozprawie

sprawy na skutek protestu **Komitetu Wyborczego Wyborców Głos Mieszkańców z siedzibą w**

Ł

przy udziale **Komisarza Wyborczego w Ł** **i Przewodniczącego Gminnej Komisji**

Wyborczej N

przeciwko ważności wyborów

POSTANAWIA:

1. unieważnić wybór radnego w Okręgu wyborczym nr 2 w wyborach do Rady Gminy N, przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r.;
2. stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego G G ;
3. nakazać przeprowadzenie ponownego głosowania do Rady Gminy N w Okręgu wyborczym nr 2;
4. oddalić protest w pozostałej części.



originalna własnoręczna podpis
Zu zgodności kławi. Łódź
Sędziemu Sądowi
[Signature]

Na zasadzie art. 364 k.p.c. Sąd Okręgowy w Łodzi,
I Wydział Cywilny stwierdza,

że orzeczenie jest prawomocne od 11.02.2015r.

Odpis niniejszy wydano *Komisarzowi Wyborczemu*

Opłatę kancelaryjną pobrano. —

Łódź, dnia 11.02.2015r.

Sędzia: *[Signature]*



Łódź dnia 22 grudnia 2014 r.

KOMISARZ WYBORCZY
W ŁODZI

Sąd Okręgowy w Łodzi
I Wydział Cywilny

Sygn. akt I Ns 534/14

Odpowiadając na protest wyborczy wniesiony przez Pana S
Z pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Głos Mieszkańców, wnoszę o jego częściowe uwzględnienie i unieważnienie wyboru radnego w okręgu wyborczym nr 2 w wyborach do Rady Gminy N przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014r., stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego G G i nakazanie przeprowadzenia ponownego głosowania w tym okręgu oraz oddalenie protestu wyborczego w pozostałym zakresie.

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisem art.82 § 1 Kodeksu wyborczego przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest wyborczy z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
2. naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Z kolei stosownie do regulacji art.392 § 2 kodeksu wyborczego wnoszący protest powinien sformułować zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

W omawianej sprawie wnoszący protest sformułował zarzuty, które co do zasady należy podzielić, bowiem w istocie doszło do nieprawidłowości w pracy Obwodowej Komisji Wyborczej w K , właściwej do przeprowadzenia wyborów w okręgach numer 1, 2 i 4 do Rady Gminy N , w wyniku których 13 wyborcom, którzy winni głosować w okręgu numer 2 wydano karty do głosowania dotyczące okręgu numer 1. Błąd ten jest poważny, bowiem *de facto* 13 wyborców z okręgu wyborczego nr 2 głosowało nieprawidłowo. Rzecz w tym, że aby protest wyborczy mógł zostać uznany za skuteczny, wykazane nieprawidłowości muszą mieć wpływ na wynik wyborów (art.82 § 1 pkt 2 *in fine*).

W rozpatrywanym przypadku tak było, ale jedynie w przypadku wyborów w okręgu wyborczym nr 2, na co wskazuje analiza wyników głosowania w okręgach numer 1, 2 i 4, a co ilustruje poniższe zestawienie ilości głosów, jakie otrzymali kandydaci, którzy uzyskali największą ilość głosów oraz kandydaci z drugich miejsc w wyborach do Rady Gminy N w okręgach numer 1, 2 i 4.

W Okręgu wyborczym nr 1 największą ilość głosów otrzymała M B K - B (84 głosy), a drugi wynik uzyskała A M K (38 głosów). Różnica głosów wynosi zatem 46.

W Okręgu wyborczym nr 2 największą ilość głosów otrzymał G G (73 głosy), a drugi wynik uzyskała J J M (65 głosów). Różnica głosów wynosi 8.

W Okręgu wyborczym nr 4 największą ilość głosów otrzymał M J S (62 głosy), a drugi wynik uzyskał P G (43 głosy).

W tym przypadku różnica głosów wynosi 19.

Opisana przez skarżącego i wynikająca z protokołów sporządzonych przez Obwodową Komisję Wyborczą w K nieprawidłowość polegała na wydaniu 13 wyborcom, którzy powinni głosować w okręgu wyborczym nr 2, kart do głosowania z okręgu wyborczego nr 1. Tym samym wynik głosowania w obu okręgach był nieprawidłowy. Z tym, że z uwagi na różnicę głosów pomiędzy kandydatami, którzy wygrali wybory i uzyskali mandaty, a kandydatami, którzy w głosowaniu zajęli drugie miejsca owa nieprawidłowość mogła mieć wpływ na wynik wyborów jedynie w okręgu wyborczym nr 2, gdzie różnica ta wyniosła 8 głosów. Nie miała zaś wpływu na wynik głosowania w okręgu wyborczym nr 1, gdzie różnica pomiędzy kandydatami wyniosła 43 głosy, podobnie jak nie miała wpływu na wynik głosowania w okręgu wyborczym nr 4, w którym żadne nieprawidłowości w głosowaniu nie wystąpiły.

Mając powyższe na uwadze, wobec stwierdzonych nieprawidłowości w przeprowadzeniu głosowania (art.82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego), które mogły mieć wpływ na wynik wyborów do Rady Gminy N w okręgu wyborczym nr 2, wnoszę na podstawie art.394 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego o unieważnienie wyboru radnego w okręgu wyborczym nr 2 w wyborach do Rady Gminy N, przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014r., stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego G G i nakazanie przeprowadzenia ponownego głosowania w tym okręgu oraz oddalenie protestu wyborczego w pozostałym zakresie.

Komisarz Wyborczy
w Łodzi
Tomasz Szabelski

