

UCHWAŁA  
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ  
z dnia 9 lipca 2012 r.

w sprawie sprawozdania finansowego  
Komitetu Wyborczego Wyborców Bogumiła Czubackiego

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016 oraz Nr 217, poz. 1281)

**postanawia**

**odrzuć** sprawozdanie finansowe Komitetu Wyborczego Wyborców Bogumiła Czubackiego o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych tego Komitetu, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, związanych z udziałem w wyborach do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 9 października 2011 r. **z powodu naruszenia** art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego.

**Uzasadnienie**

Komitet Wyborczy Wyborców Bogumiła Czubackiego przedłożył Państwowej Komisji Wyborczej sprawozdanie finansowe w dniu 21 grudnia 2011 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego. Sprawozdanie zostało sporządzone według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 19 września 2011 r. w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego (Dz. U. Nr 198, poz. 1173). Do sprawozdania dołączono opinię wraz z raportem biegłego rewidenta, wybranego przez Państwową Komisję Wyborczą.

Żaden z uprawnionych podmiotów, wymienionych w art. 144 § 7 Kodeksu wyborczego, nie zgłosił Państwowej Komisji Wyborczej zastrzeżeń do sprawozdania finansowego.

W wyniku badania sprawozdania finansowego, dołączonych do niego dokumentów i wyjaśnień oraz po zapoznaniu się z opinią wraz z raportem biegłego rewidenta, Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, co następuje.

W sprawozdaniu Komitet wykazał przychody/wpływy w kwocie 40 000,09 zł, które w całości gromadzone były na rachunku bankowym Komitetu o nr 60 1240 1822 1111 0010 4114 2337, prowadzonym w Banku Polska Kasa Opieki S.A. I Oddział w Sochaczewie, ul. 1-go Maja 19. Do umowy rachunku bankowego wprowadzone zostało zastrzeżenie nie spełniające wymogów określonych w art. 134 § 6 Kodeksu wyborczego. Uchybienie to nie stanowi podstawy odrzucenia sprawozdania komitetu.

Kwota 40 000,00 zł wpłacona została przez osobę fizyczną — kandydata na senatora. Osoba ta spełniała warunki określone w art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Wpłaty dokonane zostały z zachowaniem limitu określonego w art. 134 § 3 Kodeksu wyborczego oraz w formie zgodnej z określoną w art. 134 § 5 Kodeksu wyborczego. Pozostała kwota 0,09 zł pochodziła z odsetek bankowych.

W II części sprawozdania (informacje szczegółowe), pkt 2 (wpłaty na rzecz komitetu wyborczego, przyjęte i niezwrócone) Komitet nie wykazał wpłat prawidłowych w kwocie łącznej 40 000,00 zł przyjętych i niezwróconych. W pozycji tej wpisane zostało „0”. Złożenie sprawozdania niezgodnego ze stanem faktycznym narusza ustawowy obowiązek sprawozdawczy, określony w art. 142 § 1 Kodeksu wyborczego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdania finansowego komitetu wyborczego; uchybienie to, zgodnie z art. 144 Kodeksu wyborczego, nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Wydatki/koszty Komitetu wyborczego wyniosły 39 987,92 zł i nie przekroczyły limitu określonego na podstawie art. 135 § 1, w związku z art. 259 Kodeksu wyborczego. Wydatki Komitetu na kampanię wyborczą prowadzoną w formach i na zasadach właściwych dla reklamy, w tym w prasie w rozumieniu prawa prasowego, nie przekroczyły limitu wydatków o którym mowa w art. 136 Kodeksu wyborczego.

Zarówno pozyskiwanie, jak i wydatkowanie środków odbywało się w terminach wynikających z art. 129 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego.

Komitet uzyskał nadwyżkę pozyskanych środków nad poniesionymi wydatkami w kwocie 12,17 zł, którą w dniu 4 stycznia 2012 r. przekazał na rzecz Fundacji Warszawskie Hospicjum dla Dzieci.

Z zapisów historii rachunku bankowego Komitetu oraz faktur załączonych do sprawozdania i ich opisów wynika, że niektóre wydatki Komitetu zostały sfinansowane gotówką przez osoby fizyczne z ich prywatnych środków, a następnie środki te, na podstawie przedstawionych przez te osoby faktur, zostały im zwrócone w formie gotówkowej, ze środków wypłaconych również gotówką z rachunku bankowego Komitetu. Świadczy o tym fakt, że część faktur zapłacona została gotówką przed dniem dokonania pierwszej wypłaty gotówkowej z rachunku bankowego Komitetu wyborczego, tj. przed dniem 20 września 2011 r. Potwierdzają to następujące faktury VAT:

- a) faktura VAT nr FF/34032/2011/292 z dnia 16.09.2011 r. na kwotę 100,04 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 28.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- b) faktura VAT nr 196/2011 z dnia 14.09.2011 r. na kwotę 159,90 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 20.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- c) faktura VAT nr 00395011000860100 z dnia 17.09.2011 r. na kwotę 232,00 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 22.09.2011 r. za fakturę nr 00395011000860100”,
- d) faktura VAT 211/101/09/2011 z dnia 13.09.2011 r. na kwotę 100,00 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 20.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza.

Również opisy innych faktur potwierdzają, że były one opłacane przez osoby fizyczne z ich środków własnych, a następnie osoby te odbierały w formie gotówki środki od Komitetu. Świadczą o tym:

- a) faktura VAT nr 20007/0572/11 z dnia 20.09.2011 r. na kwotę 162,88 zł, zawierająca opis „odebrałem 21.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- b) faktura VAT nr 20057/0572/11 z dnia 21.09.2011 r. na kwotę 100,03 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 27.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,

- c) faktura VAT 00018/E7802/00120600/G/09/11 z dnia 22.09.2011 r. na kwotę 100,00 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 23.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- d) faktura VAT nr 3904/11 z dnia 24.09.2011 r. na kwotę 101,75 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 27.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- e) faktura VAT nr 01405111000860200 z dnia 27.09.2011 r. na kwotę 240,06 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę za fakturę nr 01405111000860200 28.09.2011 r.”,
- f) faktura VAT 214/101/09/2011 z dnia 27.09.2011 r. na kwotę 100,00 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 28.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- g) faktura VAT 3944/11 z dnia 27.09.2011 r. na kwotę 137,50 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 3.10.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- h) faktura VAT 3970/11 z dnia 28.09.2011 r. na kwotę 100,13 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 3.10.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- i) faktura VAT nr F/05229/11 z dnia 28.09.2011 r. na kwotę 23,12 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 30.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- j) faktura VAT nr WF/4024/S01 z dnia 28.09.2011 r. na kwotę 87,05 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 30.09.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- k) faktura VAT nr 20958/0572/11 z dnia 30.09.2011 r. na kwotę 99,75 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 3.10.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- l) faktura VAT nr 31543/4019/11 z dnia 30.09.2011 r. na kwotę 40,14 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 3.10.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- m) faktura VAT nr 21084/0572/11 z dnia 02.10.2011 r. na kwotę 100,02 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 3.10.2011 r.” z podpisem Wojciecha Dziurewicza,
- n) faktura VAT nr 00002/10/2011 z dnia 05.10.2011 r. na kwotę 666,72 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 27.10.2011 r.”,
- o) faktura VAT nr 00010/10/2011 z dnia 05.10.2011 r. na kwotę 599,99 zł, zawierająca opis „odebrałem gotówkę 27.10.2011 r.”,

Z powyższego zestawienia faktur wynika, że osoby fizyczne dokonały ze środków własnych na rzecz Komitetu wydatków na łączną kwotę 3 251,08 zł. Kwota ta została im następnie zwrócona gotówką, po wypłaceniu jej z rachunku

bankowego Komitetu. Dokonywanie zakupów i regulowanie przez osoby fizyczne z własnych środków zobowiązań Komitetu wyborczego narusza art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym środki finansowe komitetu wyborczego wyborców mogą pochodzić wyłącznie z wpłat obywateli polskich mających miejsce stałego zamieszkania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz kredytów bankowych zaciąganych wyłącznie na cele związane z wyborami. Sąd Najwyższy, rozpatrując skargi na odrzucenie sprawozdań finansowych, zakwalifikował jednoznacznie opisane wyżej operacje finansowe, jako niedozwolone „swoiste kredytowanie przez osoby fizyczne” (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt III SW 47/09 oraz z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt III SW 390/10 i III SW 391/10).

Naruszenie art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego stanowi przesłankę do odrzucenia sprawozdania, na podstawie art. 144 § 1 pkt 3 lit. d Kodeksu wyborczego.

Ponadto, co potwierdzone zostało w opinii i raporcie biegłego rewidenta, Komitet Wyborczy Wyborców Bogumiła Czubackiego nie prowadził ksiąg rachunkowych, czym naruszył art. 128 Kodeksu wyborczego. Naruszenie to nie stanowi jednak podstawy odrzucenia sprawozdania finansowego komitetu.

Komitet nie utworzył strony internetowej, na której, zgodnie z art. 102 § 1, w związku z art. 140 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, zobowiązany był umieszczać informacje na temat rejestrów zaciągniętych kredytów oraz wpłat o wartości przekraczającej łącznie od jednej osoby fizycznej kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zgodnie z art. 144 Kodeksu wyborczego uchybienie to nie stanowi przesłanki do odrzucenia sprawozdania.

Wskazane wyżej naruszenie art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego skutkuje odrzuceniem sprawozdania. Przepis art. 144 § 1 pkt 3 lit. d Kodeksu wyborczego ma przy tym charakter kategoriyczny i nie pozostawia żadnego marginesu ocen, np. uwzględniania proporcji kwoty środków pozyskanych z naruszeniem art. 132 § 3 pkt 2 Kodeksu wyborczego do ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego, ani tego, czy naruszenie prawa nastąpiło w sposób umyślny, czy też z powodu jego niezajomości.

Państwowa Komisja Wyborcza, po ustaleniu powyższego na podstawie sprawozdania finansowego Komitetu, dokumentów do niego załączonych, wyjaśnień

pełnomocnika finansowego Komitetu oraz opinii i raportu biegłego rewidenta, postanowiła jak w sentencji.

**Od niniejszego postanowienia pełnomocnikowi finansowemu Komitetu Wyborczego Wyborców Bogumiła Czubackiego przysługuje prawo wniesienia skargi do Sądu Najwyższego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego postanowienia.**

Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej: *Stefan J. Jaworski*

Zastępcy Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej: *Andrzej Kisielewicz,*  
*Stanisław Kosmal*

Członkowie Państwowej Komisji Wyborczej: *Maria Grzelka, Andrzej Mączyński,*  
*Janusz Niemcewicz, Stanisław Zabłocki*